**Результаты исследования проведенного Благотворительным Фондом развития местного сообщества «Добрые города» для выявления общественного мнения с целью дальнейшей поддержки местных инициатив.**

**Актуальность исследования.**

Деятельность Фонда развития местного сообщества «Добрый город» является одной из составляющих развития гражданского общества. Гражданское общество как целое слагается из местных (локальных) сообществ. Местное сообщество — это центр сосредоточения и проявления социальной активности индивидов, тот микросоциум, в рамках которого протекает экономическая, социальная, политическая, культурная, этнонациональная, духовная жизнь граждан. Там, где существует стабильная социальная структура общества, наличие местных сообществ представлено довольно наглядно и однозначно через эти структуры. Там, где такая структура еще не сложилась, местное сообщество не имеет четких, устойчивых границ. Но локальное сообщество и не должно совпадать ни с социальными группами, ни с другими объединениями людей. Оно по самому своему смыслу есть относительно целостный, автономный фрагмент гражданского общества, в котором должны быть представлены все стороны исходного целого.

Фактором, способствующим укреплению местного сообщества, является благотворительность – важнейший атрибут гражданского общества. Определяющими свойствами благотворительности являются, во-первых, то, что она позволяет обществу обслуживать свои интересы напрямую, без посредничества государства; во-вторых, она обеспечивает перераспределение доходов от наиболее имущих к наименее имущим гражданам кратчайшим путем и в кратчайшие сроки; в-третьих, благотворительность в значительной степени становится одним из инструментов удовлетворения основных социальных  потребностей местного сообщества. Вышеперечисленные обстоятельства определили актуальность проведенного социологического исследования (см. файл «Результаты исследования»).

# Результаты исследования

# Социально-демографические характеристики выборки

Предоставленные для анализа данные включали в себя 193 заполненные анкеты. С учетом того, что 17 респондентов отказались назвать свой возраст, распределение ответов по возрасту характеризуется доминированием молодых людей: 70% опрошенных младше 25 лет, примерно по 10% приходится на возрастные группы от 25 до 35 и от 35 до 45 лет, 4% в возрасте от 46 до 50, чуть менее 2% – от 51 до 55 лет и 3.4% опрошенных попадают в группу от 56 до 60 лет. Люди старше 61 года в выборку не попали. 79% опрошенных – женщины.

Большинство респондентов – люди с университетскими дипломами или незаконченным высшим образованием: в данные категории попадает, соответственно, 35% и 21% опрошенных. В опросе также приняли участие 3 человека с учеными степенями (1.6%). На участников опроса со средним специальным, средним и неполным средним образованием приходится, соответственно, 18%, 9% и 13% опрошенных. 6 человек не ответили на вопрос об уровне образования.

Практически все респонденты дали ответ на вопрос о сфере своей занятости (кроме 1 человека). Большинство из них – студенты (59% ответивших или 113 человек). 20 человек указали в качестве ответа «другое», однако только один из дал пояснения к своему ответу («санитар СМП»). Среди остальных категорий наиболее частотными являются специалисты, служащие и инженерно-технические работники (9.9%), госслужащие и военнослужащие (5.2%) и рабочие (4.7%). В выборку также попало 6 руководителей высшего звена управления (3.1%) и по 5 пенсионеров, менеджеров среднего звена и предпринимателей (по 2.6%).

На традиционно чувствительный вопрос о доходах дали ответ чуть более 80% опрошенных (36 человек, или 18.7% отказались отвечать). Примерно 20% опрошенных получают от 5 до 10 тысяч рублей, и по 14% получают от 3 до 5 тысяч рублей и от 10 до 15 тысяч рублей. Таким образом, доход большинства респондентов колеблется в интервале от 3 до 15 тысяч рублей (см. таблицу 1).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вопрос** | **Частота** | **% ответивших** |
| Отказотответа | 36 | 18.7 |
| Менее 3500 рублей | 12 | 6.2 |
| 3501-5000 рублей | 28 | 14.5 |
| 5001-10000 рублей | 41 | 21.2 |
| 10001-15000 рублей | 27 | 14.0 |
| 15001-20000 рублей | 16 | 8.3 |
| 20001-30000 рублей | 19 | 9.8 |
| 30001-50000 рублей | 10 | 5.2 |
| Более 50000 рублей | 4 | 2.1 |

# Информация о работе Фонда и каналы ее получения

На вопрос «Знаете ли Вы о работе Фонда развития местного сообщества «Добрый город»?» дали ответ 185 (95.5%) респондентов, из них на момент проведения опроса чуть меньше половины знали о деятельности Фонда (46.5%). 187 человек ответили на следующий вопрос, из них 82 (42.5%) человека выразили желание получать информацию о деятельности Фонда в дальнейшем, тогда как 105 (54.4%) отказались.



Среди источников информации о событиях в городе доминирует Интернет (упомянули 70% опрошенных). Телевидение и друзья и родственники являются равнозначными источниками информации (51.3% и 49.7%), вслед за ними с небольшим отрывом идут социальные сети (44%). Традиционные медиа – радио и газеты – отметили, соответственно, 18.7% и 15% респондентов.

В вопросе требовалось оценить «приоритеты от 1до 3, где один чаще всего». При анализе ранги были упорядочены по категориям: «1» – чаще всего, «2» – время от времени, «3» – иногда. Как видно из графика, телевидение опережает Интернет по частоте использования в качестве канала информации о городской жизни: 38.9% против 30.1%, однако именно Интернет выступает основным каналом получения информации для большинства респондентов (23.8% и 16.6% в категориях «чаще всего» и «время от времени»). Отчасти такой результат обусловлен молодым возрастом большинства респондентов.



На графике категория «друзья» соответствует пункту «Друзья и родственники» анкеты.

# Наиболее важные виды благотворительности

Среди наиболее важных форм благотворительности респондентами чаще всего упоминается помощь больным детям, детским домам, а также пенсионерам, ветеранам и инвалидам. С примерно равной частотой упоминаются Материальная помощь социально-незащищенным, Поддержка спорта, культуры, Помощь бездомным, Помощь людям оказавшимся в трудной жизненнойситуации, Поддержка школ, детских садов. Реже всего респонденты упоминают помощь церкви и вынужденным переселенцам.



Сходная картина наблюдается с точки зрения наиболее приоритетных направлений благотворительности: здесь, опять же, лидирует помощь больным детям (28%), детским домам (33%). Вместе с тем, более важной сферой оказывается материальная помощь социально-незащищенным (11.4%) и поддержка спорта и культуры (7.3%), и лишь затем помощь ветеранам и пенсионерам (6.7%).



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Виды благотворительности** | **Наиболее важно,%** | **Важно,%** | **Менее важно,%** |
| **Помощь больным детям** | 28.0 | 23.3 | 5.2 |
| **Помощь детским домам** | 33.2 | 6.7 | 3.6 |
| **Помощь ветеранам, пенсионерам** | 6.7 | 17.6 | 14.0 |
| **Материальная помощь социально-незащищенным** | 11.4 | 8.3 | 4.7 |
| **Поддержка спорта, культуры** | 7.3 | 8.8 | 7.3 |
| **Помощь бездомным** | 1.6 | 6.7 | 15.0 |
| **Помощь людям оказавшимся в трудной жизненной ситуации** | 2.6 | 5.2 | 14.0 |
| **Поддержка школ, детских садов** | 4.1 | 7.8 | 8.3 |
| **Помощь беженцам/вынужденным переселенцам** | 1.6 | 1.0 | 7.8 |
| **Пожертвования на церковь, помощь в восстановлении и строительстве храмов** | 1.6 | 2.1 | 4.7 |

Среди форм благотворительности, которые, по мнению респондентов, являются наиболее важными для города и области, были также отмечены: «оплата обучения в университете»; «уделять внимание молодежи, а не беженцам и украинцам»; «создание рабочих мест для нуждающихся».

# Участие в благотворительности за последний год

93% респондентов принимали участие в той или иной форме благотворительности в прошлом году. Распределение респондентов по видам благотворительности имеет следующий вид:



Среди форм участия, не включенных в варианты ответа на соответствующий вопрос, были названы: «являюсь организатором благотворительных акций», «сдавала кровь».

# Готовность к участию в благотворительности

19 человек, или примерно 10% респондентов не готовы принимать участие ни в какой из перечисленных форм благотворительности. Других форм участия ни один из респондентов не предложил. В анкете необходимо было выбрать три наиболее предпочтительных формы участия в благотворительных акциях и проранжировать их, начиная с наиболее предпочтительной.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Формы благотворительности** | **Всего, %** | **1** | **2** | **3** |
| **концерты** | 44.0 | 15.5 | 12.4 | 16.1 |
| **марафоны** | 35.2 | 29.0 | 2.6 | 3.6 |
| **распродажи** | 30.6 | 5.2 | 8.3 | 17.1 |
| **спортивные мероприятия** | 25.9 | 12.4 | 10.4 | 3.1 |
| **аукционы** | 23.8 | 10.9 | 10.4 | 2.6 |
| **лотереи** | 18.1 | 9.3 | 6.2 | 2.6 |
| **шоу программы** | 15.0 | 3.6 | 5.7 | 5.7 |
| **детские праздники** | 15.0 | 3.1 | 6.7 | 5.2 |
| **ярмарки** | 13.0 | 2.6 | 5.7 | 4.7 |

Из графика видно, что чаще всего респондентами упоминались благотворительные концерты, марафоны и распродажи, а также спортивные мероприятия.



Вместе с тем, наиболее предпочтительной формой благотворительности для респондентов являются марафоны, и лишь затем – концерты, спортивные мероприятия и аукционы. Результаты отчасти искажены пересечением вариантов ответа: так, марафоны, очевидно, могут относиться к спортивным мероприятиям.

#

# Группы нуждающихся, вызывающие наибольшее сочувствие

На вопрос о том, какие группы нуждающихся вызывают наибольшее сочувствие, один респондент указал «и все остальные группы». В целом, результаты опроса распределились следующим образом: чаще всего респондентами упоминались такие категории нуждающихся, как дети с особыми потребностями (49%), дети-сироты (38%), пожилые люди и ветераны (34%), бездомные (29%). От 17% до 20% респондентов упомянули людей, нуждающихся в оплате лечения, взрослых инвалидов, многодетные семьи, малообеспеченные слои населения. Наконец, от 7% до 13% респондентов назвали такие категории нуждающихся, как талантливые дети, молодежь, вынужденные мигранты. Реже всего упоминались люди с определенными заболеваниями, женщины, военнослужащие, бывшие осужденные, представители малых народов и жители определенных территорий (менее 5%). Частотность упоминаний представлена в графике ниже.



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **%** | **1** | **2** | **3** |
| Дети с особыми потребностями, дети инвалиды | 49.2 | 27,5 | 17,1 | 4,7 |
| Дети-сироты, беспризорные и безнадзорные дети | 38.3 | 9,3 | 17,6 | 11,4 |
| Пожилые люди, ветераны | 33.7 | 6,7 | 4,7 | 22,3 |
| Бездомные | 29.0 | 14,5 | 9,3 | 5,2 |
| Люди, нуждающиеся в лечении (оплата операций) | 25.9 | 3,6 | 11,9 | 10,4 |
| Взрослые инвалиды | 23.8 | 11,4 | 5,7 | 6,7 |
| Многодетные семьи | 20.7 | 7,3 | 7,3 | 6,2 |
| Малообеспеченные слои населения | 17.1 | 6,7 | 6,2 | 4,1 |
| Безработные | 13.5 | 9,3 | 1,6 | 2,6 |
| Талантливые дети | 12.4 | 4,1 | 6,2 | 2,1 |
| Мигранты, беженцы и вынужденные переселенцы | 10.4 | 3,1 | 4,1 | 3,1 |
| Молодежь | 6.7 | ,5 | 1,6 | 4,7 |
| Люди с определенным заболеванием (диабет, ВИЧ и пр.) | 4.7 | 1,6 | 1,0 | 2,1 |
| Женщины | 4.1 | 0,0 | 1,0 | 3,1 |
| Коренные и малочисленные народы | 1.0 | 0,0 | ,5 | ,5 |
| Осужденные, бывшие осужденные | 2.1 | 0,0 | 0,0 | 2,1 |
| Военнослужащие | .5 | 0,0 | 0,0 | ,5 |
| Жители определенных территорий | .5 | 0,0 | 0,0 | ,5 |

При этом характерно, что при анализе ранжирования выделяются несколько групп. Бывшие осужденные, военнослужащие и жители определенных территорий не были упомянуты ни одним респондентом в качестве групп нуждающихся, вызывающих наибольшее сочувствие – все респонденты, упомянувшие данные группы, присвоили им ранг «3», т.е. вызывающие наименьшее сочувствие. Женщины и представители малых народов также не были ни разу упомянуты в рамках ранга «1»: малые народы получили по полпроцента в рангах «2» и «3», женщины – 1% и 3%, соответственно. Все остальные категории нуждающихся хотя бы у некоторых респондентов вызывают наибольшее сочувствие, при этом, как можно видеть из таблицы, талантливые дети, люди, нуждающиеся в оплате лечения, мигранты и вынужденные переселенцы, молодежь и люди с определенными заболеваниями к первой категории отнесли менее 5% респондентов. Остальные группы, отнесенные к первой категории, показаны на графике:



# Наиболее удобные способы помощи

Чаще всего респонденты упоминают вариант «помочь делом», эту форму помощи упомянули 64% опрошенных. На втором и третьем месте – передача продуктов и вещей, либо лично нуждающимся (52%), либо через организацию (38%). Разница между двумя последними показателями может свидетельствовать о недостаточном доверии респондентов к общественным организациям, выступающим от имени нуждающихся. Примерно равные доли опрошенных упомянули пожертвование в благотворительный ящик, отправку СМС и участие в благотворительных акциях, и менее четверти – перевод денег на банковский счет благотворительной организации.



Вместе с тем, среди форм помощи, являющихся наиболее удобными (в ранге «1»), респонденты, наряду с личной передачей вещей и помощи делом, называют перевод денег на банковский счет благотворительной организации (8.8%), и лишь затем – передачу вещей через организацию (8.3%). Далее идут такие формы помощи, как отправка СМС, участие в благотворительной акции и пожертвование через благотворительный ящик (7.3% и по 4.7% соответственно).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Формы помощи** | **%** | **1** | **2** | **3** |
| Помочьделом | 64.2 | 51.8 | 6.2 | 6.2 |
| Перечислить деньги на банковский счет благотворительной организации | 21.8 | 8.8 | 10.4 | 2.6 |
| Передать вещи/продукты лично нуждающимся | 52.3 | 18.1 | 22.3 | 11.9 |
| Передать вещи/продукты через общественную организацию | 37.8 | 8.3 | 20.7 | 8.8 |
| Поучаствовать благотворительной акции (концерте, аукционе, лотерее, спортивном мероприятии) | 30.1 | 4.7 | 10.9 | 14.5 |
| Бросить деньги в благотворительный ящик  | 27.5 | 4.7 | 10.9 | 11.9 |
| Посылать СМС во время благотворительных акций | 31.6 | 7.3 | 4.7 | 19.7 |



# Группы нуждающихся, которым респонденты готовы жертвовать

Ответы респондентов на вопрос о том, каким группам нуждающихся они готовы жертвовать, в целом совпадают с ответами на предыдущий вопрос – о том, какие группы вызывают наибольшее сочувствие. Чуть более половины респондентов упомянули детей с особыми потребностями и детей-инвалидов, более 30% – людей, нуждающихся в лечении, детей-сирот и пожилых людей. Несмотря на то, что бездомным сочувствует 29% респондентов, жертвовать им готовы лишь 22%

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **%** | **1** | **2** | **3** |
| Дети с особыми потребностями, дети инвалиды | 51.8 | 26,9 | 22,3 | 2,6 |
| Дети-сироты, беспризорные и безнадзорные дети | 35.8 | 8,8 | 14,0 | 13,0 |
| Люди, нуждающиеся в лечении (оплата операций) | 32.1 | 5,7 | 13,0 | 13,5 |
| Пожилые люди, ветераны | 30.6 | 6,7 | 3,1 | 20,7 |
| Бездомные | 21.8 | 17,1 | 2,6 | 2,1 |
| Взрослые инвалиды | 17.6 | 5,7 | 9,8 | 2,1 |
| Многодетные семьи | 16.1 | 6,7 | 4,1 | 5,2 |
| Малообеспеченные слои населения | 15.5 | 7,3 | 5,2 | 3,1 |
| Талантливые дети | 11.9 | 2,6 | 5,2 | 4,1 |
| Безработные | 8.8 | 5,2 | 2,6 | 1,0 |
| Люди с определенным заболеванием (диабет, ВИЧ и пр.) | 7.8 | 1,0 | 2,1 | 4,7 |
| Мигранты, беженцы и вынужденные переселенцы | 6.2 | 3,1 | ,5 | 2,6 |
| Молодежь | 3.1 | 0,00 | 1,0 | 2,1 |
| Женщины | 1.6 | 0,00 | ,5 | 1,0 |
| Жители определенных территорий | 1.6 | ,5 | ,5 | ,5 |
| Осужденные, бывшие осужденные | 1.0 | ,5 | 0,00 | ,5 |
| Коренные и малочисленные народы | .5 | 0,00 | 0,00 | ,5 |
| Военнослужащие | 0.00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

# Проблемы местного сообщества

По данным опроса, наиболее острой проблемой местных сообществ являются бездомные животные – их упоминают чуть более 40% опрошенных. Курение в общественных местах, отсутствие удобной среды для инвалидов и загрязнение водоемов отметили чуть более четверти опрошенных. Примерно поровну распределились и такие проблемы, как плохая экология, парковка во дворах и на тротуарах и отсутствие досуга для молодежи (19-20%). А также отсутствие спортивных площадок (20.7%). От 10% до 15% респондентов указали отсутствие зеленых зон, вырубку деревьев и уничтожение парков, отсутствие досуга для молодежи. Наконец, меньше всего опрошенных обратили внимание на отсутствие парковок, закрытие небольших магазинов и плохую работу управляющей компании (7-10%). Наименее актуальной является проблема точечной застройки – ее отметили лишь 5% опрошенных.

Следует отметить, что часть вариантов ответа пересекаются: так, парковки во дворах и на тротуарах являются следствием отсутствия специально выделенных мест для парковки, часть вопросов также укладывается в более общую категорию «плохой экологии».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Проблема** | **%** | **1** | **2** | **3** |
| Бездомные животные | 40.4 | 20.2 | 14.5 | 5.7 |
| Курение в общественных местах (детские площадки, лестницы), | 27.5 | 9.3 | 7.3 | 10.9 |
| Загрязнение водоемов | 25.4 | 17.1 | 4.1 | 4.1 |
| Отсутствие доступной среды для инвалидов | 25.4 | 5.7 | 11.4 | 8.3 |
| Отсутствие спортивных площадок | 20.7 | 10.9 | 6.2 | 3.6 |
| Плохая экология | 19.7 | 6.7 | 8.3 | 4.7 |
| Парковка во дворах и на тротуарах | 19.2 | 5.7 | 8.8 | 4.7 |
| Отсутствие досуга для молодежи | 19.2 | 2.6 | 4.7 | 11.9 |
| Отсутствие детских площадок | 14.5 | 4.1 | 4.7 | 5.7 |
| Вырубка деревьев, уничтожение парков | 13.5 | 2.6 | 6.2 | 4.7 |
| Отсутствие зеленых зон | 12.4 | 4.1 | 4.7 | 3.6 |
| Плохая работа управляющей кампании | 9.8 | 1.0 | 3.1 | 5.7 |
| Отсутствие/закрытие небольших магазинов  | 8.8 | 5.2 | 1.0 | 2.6 |
| Отсутствие парковок | 8.3 | 1.0 | 6.7 | .5 |
| строительство в исторических районах города | 7.8 | 1.0 | 2.6 | 4.1 |
| "Точечная застройка"  | 5.2 | .5 | 3.1 | 1.6 |





# Проблемы, которые можно решить силами жителей района

На вопрос «Опишите пожалуйста проблему Вашего района, которую на Ваш взгляд, можно решить с помощью жителей района (своими силами)» ответило 95 человек, или 49% опрошенных. Ответившими были названы следующие проблемы:

* Экология, загрязнение окружающей среды, озеленение и т.п. (52 человека);
* Детские площадки и спортивные сооружения, отсутствие развлечений для молодежи (19 человек);
* Парковки, их нехватка во дворах (11 человек);
* Курение в общественных местах (7 человек);
* Бездомные животные (7 человек).



Менее частотные ответы на данный вопрос включают в себя: инфраструктурные проблемы: качество дорог, проблемы с автобусным сообщением и пешеходными зонами (5 человек); проблема отношения к незащищенным группам населения: инвалидам (в т.ч. отсутствие подходящей среды), пенсионерам, ветеранам, больным детям; бездомные и безработные (5 человек); пьянство на улицах (4 человека); хулиганство (3 человека); 2 человека указали в качестве проблемы «безразличие общества» и «равнодушие и меркантильность», и 1 человек указал на проблему граффити.

Ряд респондентов в своих ответах предложили рекомендации по устранению указанных ими проблем: «увеличение количества рабочих мест для сокращения безработицы», «курение в общественных местах – повысить штрафы», «надо строить не только магазины, но оставлять место для спортивных и детских площадок», «прекратить вырубку деревьев и повреждение зеленых зон заезжающими автомобилями». Подобного рода ответы свидетельствуют о том, что вопрос не был корректно понят респондентами, т.к. речь явно идет о мерах, находящихся вне компетенции локального сообщества жителей того или иного района. В связи с этим имеет смысл рассматривать полученные результаты не столько как список проблем, которые граждане в состоянии разрешить своими силами (к ним также не относятся, например, проблемы, связанные с дорожной и коммунальной инфраструктурой районов), сколько как показатель наиболее актуальных, по мнению граждан, проблем соответствующих районов. С политической точки зрения это прямо противоположные интерпретации: результаты можно было бы интерпретировать, как указание на те области городской и коммунальной политики, где нет необходимости непосредственного вмешательства городских властей или других организаций, однако в действительности ряд данных респондентами ответов нацелен именно на привлечение внимания к проблемам, которые местному сообществу своими силами не решить.

**Выводы и рекомендации.**

Результаты исследования дают основания для вывода о достаточно высокой степени готовности значительной части населения г. Пскова к участию в благотворительной деятельности. Высокий процент молодежи среди респондентов, в той или иной степени занимавшихся благотворительностью, свидетельствует о том, что такая деятельность может рассматриваться как фактор социализации. Можно предположить и наличие большого потенциала развития благотворительности в будущем. Сравнительно невысокий доход большинства молодых респондентов определил для них формы участия в благотворительности. Это, в свою очередь, дает надежду на расширение числа таких форм в будущем по мере роста доходов молодых респондентов, особенно студентов.

Опрос указывает на недостаточную информированность населения о работе Фонда и о благотворительности вообще. Что касается значительной части респондентов, отказавшихся от регулярного получения информации о деятельности Фонда, то можно предположить, что это связано с определенной степенью недоверия к институционализации благотворительной деятельности.

Анализ расстановки респондентами приоритетов относительно объектов благотворительной деятельности дает основания для вывода о том, что Фонд способен участвовать в решении важных социальных проблем и, что не менее важно, артикулировать эти проблемы, привлекая к их решению основных субъектов местного сообщества. Стоит обратить внимание на сравнительно низкий процент, который получил такой объект благотворительности, как мигранты. Это в значительной степени отражает тот факт, что их количество в регионе не достигает критической отметки.

Результаты исследования показывают, что большинство респондентов в той или иной форме участвуют в благотворительной деятельности. Наиболее высок процент подававших милостыню и жертвовавших вещи нуждающимся (эти формы можно условно назвать «стихийными»). Но обращает на себя внимание и сравнительно высокий процент волонтеров и жертвователей денег в благотворительный фонд, что свидетельствует о наличии высокого потенциала участия молодежи в благотворительной деятельности.

Достаточно высокой является также **готовность** участия в благотворительной деятельности. Можно сделать вывод и относительно предпочтительных форм такого участия. Это - благотворительные концерты, марафоны и распродажи, а также спортивные мероприятия. О высоком потенциале благотворительной деятельности свидетельствуют ответы на вопрос анкеты о том, какие группы нуждающихся вызывают наибольшее сочувствие. Объектами сочувствия чаще всего выступают дети, пожилые люди, бездомные, инвалиды, многодетные семьи и малообеспеченные слои населения. Характерным для большинства участников выборки является приоритетное значение «помощи делом» среди всех прочих способов помощи. Это отражает, во-первых, наличие среди респондентов большого числа молодых людей и, во-вторых, тенденцию к осознанному, неслучайному позитивному отношению к благотворительности. Стоит упомянуть также высокий процент считающих удобным способом помощи передачу продуктов и вещей, либо лично нуждающимся (52%), либо через организацию (38%). Обратим внимание на разницу между двумя последними показателями, которая, как мы уже отмечали в «Результатах исследования», может свидетельствовать об определенном дефиците доверия к общественным организациям, выступающим от имени нуждающихся. Исследование показало, что в большинстве случаев группы нуждающихся, которым респонденты готовы жертвовать, совпадают с теми, которые вызывают наибольшее сочувствие. Но при этом имеют место и такие варианты ответов, где указанное совпадение отсутствует. Исследование позволяет выявить и наиболее острые проблемы местного сообщества. Этот материал (см. «Результаты исследования») может быть полезным и общественности, и управляющим компаниям, и муниципальным органам власти и управления. Обобщая все варианты ответов, следует отметить неравнодушное отношение членов местного сообщества к вопросу комфортной и здоровой среды обитания для всех жителей. Такой вывод подтверждают и ответы на открытый вопрос – проблемы, которые можно решить с помощью (силами) жителей района. Выявление, артикуляция и обнародование данных проблем может способствовать взаимодействию отдельных граждан, организаций гражданского общества, бизнес-структур, СМИ, а также органов власти и управления в решении актуальных проблем муниципальных образований, поскольку все перечисленных субъектов объединяет признак принадлежности к местному сообществу, который фиксируется в понятии «жители».  Обратим внимание, что ряд проблем, сформулированных респондентами, выходит за рамки компетенции и возможностей местного сообщества. Но ценность их формулирования состоит в привлечении к ним внимания органов региональной и федеральной власти.

Для того, чтобы благотворительный Фонд развития местного сообщества «Добрые города» был влиятельным субъектом поддержки местных инициатив, ему необходимо принять меры к более широкому освещению своей деятельности: во-первых, обратить внимание на те источники информации, которые в наибольшей степени используются различными категориями населения – продолжать взаимодействовать с региональным телевидением, активизировать свое присутствие в Интернете, рекламировать сайт; во-вторых, установить контакт с теми информационными структурами, которые в меньшей степени связаны с освещением работы Фонда (радио, газеты). Упомянутые меры, по нашему мнению, помогут уменьшить существующий дефицит доверия к общественным организациям, выступающим от имени нуждающихся. Популяризации деятельности Фонда способствовала бы и организация им (с использованием всех информационных ресурсов) широкого освещения деятельности всех категорий благотворителей. В отношении форм благотворительности Фонду следует продолжать практику организации благотворительных концертов, марафонов, распродаж и спортивных мероприятий, совершенствовать организацию иных апробированных форм, находить новые оптимальные формы благотворительности. Необходимо чаще и конкретней взаимодействовать с муниципальной администрацией, управляющими компаниями, НКО. Больше внимания стоит уделять сотрудничеству с бизнес-структурами, вовлечению их в благотворительную деятельность. Совершенствованию работы Фонда и деятельности всех субъектов поддержки местных инициатив, на наш взгляд, будет способствовать также регулярное проведение социологических исследований.